

Примечания

- 1 К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т. 23, стр. 346, прим. 24.
- 2 К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т. 25, ч. II, стр. 371.
- 3 А.Ф.Лосев, История античной эстетики, т. 1, стр. 120-125.
- 4 Евгемер - философ III в. до н.э., учивший о происхождении мифологии из обожествления выдающихся исторических личностей.
- 5 Имеют значение для историко-эстетической оценки риторики софистов, и прежде всего Горгия, работы В.В.Каракулакова (см. библиографию), убедительно извлекающего софистические приемы мышления и речи из произведений Еврипида и Аристофана.
- 6 Св.Толстая-Меликова, Учение о подражании и об иллюзии в греческой теории искусства до Аристотеля. - "Известия Академии наук СССР", 1926, №12, стр. 1151-1158.
- 7 G.Finsler, Platon und die Aristotelische Poetik, Leipzig, 1900, S. 12.
- 8 A.Rostagni, Aristotele e Aristotelismo nella storia dell'estetica antica. - "Studi italiani di filologia classica", 1921, №5.
- 9 E.Howald, Eine vorplatonische Kunsttheorie. - "Hermes", 54, 1919.
M.Pohlenz, Die Anfänge der griechischen Poetik. - "Gottinger gelehrte Nachrichten", 1920, №2.
- 10 H.Diels, Gorgias und Empedokles. - "Sitzungsberichte der Preussischen Akademie der Wissenschaften", 1884.
- 11 Так думал Ницше: "Если философ смотрит на жизнь как на проблему, то самый взгляд этот представляет собою уже возражение на его мысль, знак вопроса, поставленный перед его мудростью, признак неразумия" (Фр. Ницше, Собрание сочинений, т. VI, М., б/г., стр. 63).
- 12 Ксоаны - деревянные фигуры богов, которые по раннемифологическим представлениям падали с неба.
- 13 У Соболевского переведено почему-то "подражая природе". Это не только произвольное добавление, но, если иметь в виду, что "природа" есть вообще эллинистическое понятие, оно способно и ввести в большое заблуждение. Как видно из вставленных нами греческих слов, переводчик искажил и все рассуждение Сократа тем, что греческую "мимезис" он понимает как изображение вообще.
- 14 Здесь у Соболевского тоже ряд неточностей: вместо "своими образами" (тут технический термин *eidos*) он переводит "в своих произведениях", смазывая тем остроту вопроса; вместо же "результатов душевной деятельности" (*tes psyches erga*) у него "состояние души".
- 15 Слова "logon men ou" - "не делает никаких утверждений" пропущены у С.А.Жебелева, перевод которого мы цитируем.
- 16 Ср. специальную работу: S.Kierkegaard, Der Begriff der Ironie mit standiger Rücksicht auf Socrates. Übersetzt von W.Knetemeyer, München, 1929. А.Ф.Лосев. Ирония античная и романтическая. - В сб.: Эстетика и искусство. Из истории домарксистской эстетической мысли, М., 1966, Стр. 54-85.

17 И.М.Нахов, Киники против Платона. - В сб. "Вопросы классической филологии", М., 1965, стр. 132. Необходимо отметить и глубокое понимание всей социально-исторической обусловленности кинического нигилизма, возникшей в результате развала греческого классического полиса (там же, стр. 104).

18 Там же, стр. 119

19 В.И.Ленин. Полное собрание сочинений, т. 18, стр. 107.

20 И.М.Нахов, Киники против Платона, стр. 132.

21 См., напр.: И.М.Нахов. Киники против Платона, стр. 136.

22 Там же, стр. 138.

23 Там же, стр. 104-105.

24 Там же, стр. 109, 139.

25 Там же, стр. 101.

26 Там же, стр. 103.

27 Там же, стр. 106, 114, 118.

28 Там же, стр. 122.

29 Там же, стр. 117.

30 Там же, стр. 123-124.

31 И.М.Нахов, Наука и религия в идеологии кинизма. - В сб. "Вопросы античной литературы и классической филологии", М., 1966, стр. 156.

32 И.М.Нахов, Киники против Платона, стр. 124.

33 Там же, стр. 135.

34 Там же, стр. 115.

35 Там же, стр. 128.

36 Там же, стр. 12, 132.

37 И.М.Нахов, Наука и религия..., стр. 157, 161.

38 И.М.Нахов, Киники против Платона, стр. 135.

39 Там же, стр. 104-105.

40 А.А.Тахо-Годи. Классическое и эллинистическое представление о красоте в действительности и искусстве. - В сб.: Эстетика и искусство. Из истории домарксистской эстетической мысли, М, 1966, стр. 15-37.

41 Прежнее общее изложение философии Платона см. в кн.: А.Ф.Лосев, Очерки античного символизма и мифологии, т. I, М., 1930, стр. 283-694. Здесь дан критический обзор главнейших интерпретаций Платона (стр. 672 слл.).

42 Обзор всех текстов Платона с терминами "eidos" и "idea", с анализом всех оттенков их значения произведен в кн.: А.Ф.Лосев. Очерки античного символизма и мифологии, стр. 135-281.

43 См. наш общий анализ диалектики на стр. 274-279.

44 Julius Walter, Geschichte der Aesthetik im Altertum, Leipzig, 1893, S. 304-309.

45 Op. cit., S. 281-297.

46 Op. cit., S. 283.

47 Op. cit., S. 288.

48 Такое прослеживание дается в советской литературе в кн.: А.Ф.Лосев, Очерки античного символизма и мифологии, т. I, М, 1930, стр. 497-500, 508-532.

49 Термин "художественный" употребляется у нас как прилагательное от существительного "искусство". Различение эстетического (соответствующий предмет и его сознание) и художественного (искусство) проводится у Платона весьма нерешительно и лишено желательной четкости. Поскольку, однако, это различие все же у него как-то проводится, мы тоже не должны им пренебрегать.

50 Bruno Lauretano, Calos nel lessico platonico. - "Actes du IVme Congr es international d'esthetique", Athenes, pp. 487-490.

51 Более подробное исследование вопроса читатель может найти в исследовании: А.Ф.Лосев, Классическая калокагатия и ее типы. - В сб.: Вопросы эстетики, №3, М., 1960, стр. 411-473.

52 Эти слова исключены Астом и поставлены в скобки Шанцем. "Материк" - персидское царство, но также и Европа и Ливия.

53 Однажды нам уже пришлось рассуждать об эстетических модификациях у Платона, а именно в статье "Эстетическая терминология Платона" (в сб. "Из истории эстетической мысли древности и средневековья", М., 1961, стр. 17-63). Из этой работы многое будет дословно приводиться нами в настоящем очерке учения Платона об эстетических модификациях. Однако ввиду слишком усердного и немотивированного редактирования этой статьи в издательстве, и притом многими редакторами, часто несогласными друг с другом, а главное, ввиду недостаточного согласования разнообразных изменений и сокращений текста с его автором многие части этой статьи оказались искаженными и несоответствующими ни воззрениям автора, ни современному уровню науки о Платоне. Поэтому использование нами этой печатной статьи приводится здесь на основе неискаженного ее подлинника с добавлением некоторых новых материалов.

54 L.Moulinier, Le pur et l'impur dans la pens ee des grecs d'Homere a Aristote, Paris. 1952. О Платоне - стр. 323-340.

55 Слова в квадратных скобках исключены Ф.Астом.

56 Глубокие недостатки аристотелевской критики, основанные на формально-логическом игнорировании диалектики, были вскрыты в книге: А.Ф.Лосев, Критика платонизма у Аристотеля, М., 1927, где переведены и интерпретируются как раз те книги "Метафизики" Аристотеля (XIII и XIV), которые трактуют специально о числах. Последний период учения Платона об идеях, не сохранившийся в самих произведениях Платона, но доступный для реконструкции на основании Аристотеля и ближайших учеников Платона по Академии, охарактеризован нами в книге: А.Ф.Лосев, Очерки античного символизма и мифологии, т. I, М., 1930, стр. 592-608.

57 Из последних работ можно указать на изложение этого вопроса в книге: А.Ф.Лосев, История античной эстетики, М., т. 1, стр. 284-339.

58 "The Republic of Plato", ed. with crit. notes, comment, and app. by James Adam, vol. II, Cambridge, 1900, pp. 270-272.

59 Op. cit., p. 268.

60 Plato's Republic, the Greek text, ed., with notes and essays, by B.Jowett and L.Campbell, vol. III, Oxford, 1894, pp. 368-373.

61 "The Republic of Plato", pp. 276-286.

62 Заметим, что филологи и историки философии и эстетики прежде по традиции были далеки от истории естественных наук и математики и от понимания современного состояния науки.

63 А.Эйнштейн, Физика и реальность. М., 1965, стр. 64.

64 См. библиографические указания в конце книги.

65 Иногда переводят как "сдержанность" или "умеренность", что отражает некоторый оттенок значения слова, но тоже весьма далеко от передачи его подлинной семантики.

66 Нужно особенно учитывать те выводы о термине "космос" у Платона, которые делает Ю.Кершенштейнер в своей основной работе о космосе (стр. 222-227, 233-235) и которые весьма четко формулируют синтетическую роль Платона в этой сложной истории термина в период всей греческой классики (см. библиографию). Следует обратить особое внимание на книгу В. Кранца "Космос", которая является наиболее обстоятельным исследованием вопроса. Весьма полезна статья Г.Диллера о дофилософском употреблении слов *cosmos* и *cosmein* (об этом у Ю.Кершенштейнера, стр. 4-25). Важна также работа В.Гладигова о софии и космосе в античной литературе, где даются анализы этих терминов у очень многих классических писателей с очень подробной и ясной семантической дифференциацией, превосходящей то, что в разрозненном виде можно находить на эту тему в прежних исследованиях. Эта книга исследует почти нею доплатоновскую литературу, но не исследует самого Платона. Поэтому это исследование имеет для нас значение прекрасного историко-терминологического фона для изучения Платона.

67 Переводчики в этих случаях пользуются более общими и мало говорящими выражениями. Так, Егунов в предыдущей цитате переводит *metrios* - "хороший", Самсонов в последней цитате - "настоящий", Карпов - "удовлетворительный".

68 Перевод этого места из "Филеба" вызывает большие трудности ввиду неисправности текста. Замечания к этому месту русских переводчиков, Карпова и Самсонова, тоже не отличаются полной ясностью.

69 Стоящий тут термин *dynamis* имеет значение той прямой, на которой строится четырехугольник. Карпов переводит (бессмысленно) "потенция", а Сережников (тоже без всякого понимания дела) - "квадратный корень". Это - та прямая или то число, которые являются как бы "силой", "потенцией", "ферментом", образующим принципом для какой-нибудь фигуры или нового числа. Можно перевести "образующая", или "образующие принцип", "динамическая величина".

70 Д.Хэмбидж, Динамическая симметрия в архитектуре, пер. В.Белюстина под ред. Н.Брунова, М., 1936, стр. 36 сл.

71 Критическое изложение теории Хэмбиджа с весьма интересными добавлениями (например, о взаимоотношении динамической симметрии с

законом золотого деления) в книге: М.Гика, Эстетика пропорций в природе и искусстве, пер. В.Белюстина, М., 1936.

72 А.Ф.Лосев, История античной эстетики, т. 1, стр. 296-317.

73 W.Perpeet, Antike Aethetik, Freiburg-Munchen, 1961, S. 38-68 (особенно стр. 48-53).

74 А.Ф.Лосев, Античный космос и современная наука, стр. 269-272.

75 Cl.Baeumker, Witelo. Ein Philosoph und Naturforscher des dreizehnten Jahrhunderts, Munster, 1908. W.Beierwaltes, Lux intelligibilis. Untersuchung zur Lichtmetaphysik der Griechen, Munchen, 1957. Jul. Stenzel, Ueber den Einfluss der griechischen Sprache auf die philosophische Begriffsbildung. - "Neue Jahrbucher fur das klassische Altertum", 47, 1921. Этот автор развивает интересную для нас идею примата зрительных интуиции в греческом языке. Ch. Guiraud, Les verbs signifiants "voir" en latin. Etude d'aspect, Paris, 1964. Автор совсем не касается греческих писателей и ограничивается только классическим периодом римской литературы. Работа носит словарно-семантический характер и не имеет почти никакого отношения к философии. Тем не менее ее изучение дает весьма много для истории античных представлений об эстетической природе света.

76 Ch.Mugier, Dictionnaire historique de la terminologie optique des grecs. Douze siecles de dialogues avec la lumiere, Paris, 1964.

77 Ch.Mugier, Sur quelques fragments d'Empedocle. - "Revue de philologie", 25, 1951, p. 33. Ch. Mugler. Deux themes de la cosmologie grecque, Paris, 1953, p. 52.

78 Ch.Mugier, Les theories de la vie et la conscience chez Democrite. - "Revue de philologie", XXXIII, 1959, p. 23.

79 Cp. F.Wehrli, Der Arztvergleich bei Plato. - "Museum Helveticum", 1951.

80 Jula Kerschensteiner, Kosmos. Quellenkritische Untersuchungen zu den Vorsokratikern, Munchen, 1962, S. 226.

81 А.Ф.Лосев, Эстетическая терминология ранней греческой литературы. - "Ученые записки Моск. гос. пед. ин-та им. В.И.Ленина", т. 83, 1954, стр. 130-132.

82 A.Fulda, Untersuchungen uber die Sprache der homerischen Gedichte I, Duisburg, - 1865, S. 109.

83 Skerlo, Bemerkungen uber den Gebrauch von idein I, Graudenz, 1869 (Progr.), S. 3.

84 Br.Snell, Die Ausdrucke fur den Begriff des Wissens in der vorplatonischen Philosophie, Berlin, 1924, S. 20-40. У него же о термине episteme, "знание", "наука", - стр. 81-96.

85 Ф.Зелинский, Гомеровская психология. - "Труды разряда изящной словесности Российской Академии наук", Петербург, 1922, стр. 23-29.

86 Heinrich Schmidt, Synonymik der griechischen Sprache. Leipzig, 1876, S. 270 (вообще - стр. 244-270).

87 "Творения Платона", т. II. Пер. Вл.Соловьева, М.С.Соловьева и С.Н.Трубецкого, М., 1903, стр. 81-103.

88 Там же, стр. 374-395.

89 Кроме "Иона", говорится о поэтическом творчестве как о результате божественного наития, а не какого-нибудь сознательного умения также и в следующих местах: Apol. 22c, Phaedr. 245a, Men. 99d, R.P.X 598d-602c, Legg. IV 719c.

90 Много разных текстов с "морфами" и "схемами" с соответствующими пояснениями можно найти в работе: Const. Ritter, Neue Untersuchungen uber Platon, Munchen, 1910, S. 228-326.

91 Цит. по кн.: В.О.Лихтенштадт, Гёте. Борьба за реалистическое мировоззрение, Пб., 1920. стр. 257-258.

92 А.Ф.Лосев, История античной эстетики, т. 1, стр. 41-148.

93 К.Hildebrandt, Platon. Logos und Mythos, Berlin, 1959, S. 243-245.

94 Под этим углом зрения "Тимей" обстоятельно анализируется в книге: A.Olerud, L'idee de macrocosmos et de microcosmos dans le Timee de Platon, Uppsala, 1951. Здесь использованы другие работы, касающиеся античных представлений о макро- и микрокосмосе, - А.Мейера (A.Meyer, Wesen und Geschichte der Theorie von Mikro- und Makrokosmos, Bern, 1900) и В.Кранца (W.Kranz, Empedokles, Zurich, 1949; другие работы см. в библиографии).

95 В.И.Ленин. Полное собрание сочинений, т. 42, стр. 290.

96 Различие между "эйдосом" и "идеей" едва заметно и спорно. Различие это на текстах Платона подробно обсуждается в книге: А.Ф.Лосев, Очерки античного символизма и мифологии, ч. I, М., 1930, стр. 265-278.

97 Обозрение и анализ всех текстов у Платона, содержащих эти два термина, произведены в книге: А.Ф.Лосев, Очерки античного символизма и мифологии, стр. 135-281.

98 Тексты, характерные для этого периода Платона, приведены в книге: А.Ф.Лосев, Очерки античного символизма и мифологии, стр. 592-608.

99 А.Ф.Лосев, Критика платонизма у Аристотеля, М., 1929. В этой книге дана попытка объяснить критику платонизма у Аристотеля как результат формально-логической метафизики самого Аристотеля, как непонимание им существа диалектики. Поскольку, однако, сам Аристотель безотчетно для себя рассуждает в своей "Первой философии" глубоко диалектически (без употребления этого термина), постольку нужно думать, что критика платонизма у Аристотеля является критикой формально-логических сторон платонизма, и здесь критика эта может считаться неопровержимой.

100 Эта аргументация Платона проанализирована в книге: А.Ф.Лосев, Очерки античного символизма и мифологии